



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 61/2006

Μεταξύ:

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΓΕΩΡΓΙΟΥ

Αιτών

v.

ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟΥ ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΓΕΝΕΤΙΚΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος

Αιτούντες:

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ, παρών
Αντιπροσωπεύθηκε από τον:
κο. Αριστοφάνη Γεωργίου, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΝΕΥΡΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΓΕΝΕΤΙΚΗΣ ΚΥΠΡΟΥ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Μάριο Φλούρο, Διευθυντή Οικονομικών και Διοίκησης Ινστιτούτου
2. κο Αγαθοκλή Αγαθοκλέους, Μέλος Διοικητικού Συμβουλίου και Πρόεδρο Συμβουλίου Προσφορών Ινστιτούτου
3. κα Μαρία Οδυσσέως, Διοικητικό Λειτουργό Ινστιτούτου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 15 Σεπτεμβρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή (Αρ. 61/2006), ο Αιτών προσβάλλει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Ινστιτούτου Νευρολογίας και Γενετικής Κύπρου, να κατακυρώσει το διαγωνισμό Αρ. 09/2006 «*Διαγωνισμός για την Εκμετάλλευση Κυλικείου στο Ινστιτούτο Νευρολογίας και Γενετικής Κύπρου*» σε άλλον προσφοροδότη.

Με την Ιεραρχική Προσφυγή ο Αιτητής κατάθεσε και Αίτηση για Λήψη Προσωρινού Μέτρου αναστολής της διαδικασίας ανάθεσης ή εκτέλεσης οποιασδήποτε πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής σχετική με τη διαδικασία ανάθεσης και εν πάση περιπτώσει υπογραφής σύμβασης όσον αφορά τον εν λόγω διαγωνισμό. Η αίτηση εξετάσθηκε από την Αρχή, και αφού ομόφωνα έκρινε ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις για παράταση της ισχύος του προσωρινού διατάγματος παράτεινε το προσωρινό διάταγμα μέχρι την έκδοση, από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, της τελικής απόφασης επί της Ιεραρχικής Προσφυγής.

B. Για τον πιο πάνω διαγωνισμό υποβλήθηκαν συνολικά 3 προσφορές από ισάριθμους οικονομικούς φορείς. Η Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, αφού αξιολόγησε τις προσφορές θεώρησε ότι μια από αυτές δεν πληρούσε τους όρους και προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού και την απέκλεισε. Η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε και συμπλήρωσε την αξιολόγηση των υπόλοιπων δύο προσφορών και τελικά κατακύρωσε τον διαγωνισμό στον κ. Θεμιστοκλή Κυπριανού του οποίου η προσφορά ήταν πλέον συμφέρουσα, (αφού ήταν πιο ψηλή), κάτι που ο Αιτητής δεν αμφισβητεί.

Στις 14 Ιουλίου, 2006 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού στους μη επιλεγέντες οικονομικούς φορείς καθώς και στον επιτυχόντα οικονομικό φορέα με σχετικές επιστολές. Στις 19 Ιουλίου, 2006 η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε επιστολή από τον Δικηγόρο του Αιτητή για την πρόθεση του τελευταίου να καταθέσει Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, προσβάλλοντας την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής. Στις 3 Αυγούστου, 2006 ο Αιτητής εξάσκησε το νομικό του δικαίωμα και κατάθεσε Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

Γ. Ο ΑΙΤΩΝ

Ο Αιτών στη ιεραρχική προσφυγή του παραθέτει διάφορους νομικούς και άλλους λόγους για να στηρίξει τους ισχυρισμούς του ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αποκλείσει την προσφορά του και να κατακυρώσει τον διαγωνισμό σε άλλον προσφοροδότη ήταν παράνομη και άκυρη. Μεταξύ άλλων λόγων ισχυρίζεται ότι:

- i) το γεγονός ότι στην προσφορά συμμετείχαν μόνο δύο προσφοροδότες αντίκειται στις αρχές του υγιούς ανταγωνισμού γι' αυτό οποιαδήποτε απόφαση έχει ληφθεί στερείται νομιμότητας και/ή είναι άκυρη και/ή ακυρώσιμη.
- ii) η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει την προσφορά στον κ. Θεμιστοκλή Κυπριανού ήταν εσφαλμένη και ελήφθη καθ' υπέρβασιν εξουσίας και/ή κατά παράβαση Νόμου και/ή και της Νομολογίας.
- iii) η απόφαση πάσχει διότι στηρίχθηκε σε εσφαλμένα γεγονότα και/ή πλάνη περί το νόμο
- iv) εσφαλμένα κυκλοφόρησαν έγγραφα που αφορούσαν την προσφορά μετά από την προκήρυξη της προσφοράς
- v) η απόφαση πάσχει ως προς την αιτιολογία και/ή δεν επιτρέπει τον έλεγχο της νομιμότητας.

Κατά την διάρκεια της εξέτασης της Προσφυγής από την Αρχή, ο δικηγόρος του Αιτητή παράθεσε μεταξύ άλλων ισχυρισμών και τους εξής νέους λόγους:

- (1) Η σύνθεση των μελών, τόσο του Συμβουλίου Προσφορών όσο και της Επιτροπής Αξιολόγησης νομικά έπασχε αφού η κα Μαρία Οδυσσέως ήταν μέλος και των δύο οργάνων ταυτόχρονα.
- (2) Η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών να προκηρύξει τον εν λόγω Διαγωνισμό ελήφθη στις 22 Ιουνίου, 2006 αλλά τα Έγγραφα του Διαγωνισμού που δόθηκαν στους οικονομικούς φορείς φέρουν ημερομηνία 20 Ιουνίου, 2006. Δηλαδή η προκήρυξη προηγήθηκε της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών για προκήρυξη του διαγωνισμού.

Ο δικηγόρος του Αιτητή συγκεντρώνοντας την αγόρευσή του στους τελευταίους δύο λόγους ισχυρίστηκε, όσον αφορά τον πρώτο λόγο, ότι η κα Μαρία Οδυσσέως ήταν μέλος τόσο του Συμβουλίου Προσφορών όσο και της Επιτροπής Αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής πράγμα που απαγορεύεται από τον Περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο του 1999 (Νόμος 158(I)/1999). Σύμφωνα με το δικηγόρο του Αιτητή, η αναφορά στα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών ότι η κα Μαρία Οδυσσέως δεν έλαβε μέρος στη συνεδρίαση στην οποία ελήφθη η απόφαση να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στον κ Κυπριανού, δεν είναι αρκετή για να νομιμοποιήσει το διορισμό της κας Οδυσσέως και στα δύο όργανα.

Σχετικά με το δεύτερο λόγο, ο δικηγόρος του Αιτητή ισχυρίστηκε ότι είναι παράνομο η απόφαση προκήρυξης ενός διαγωνισμού να έπεται της προκήρυξης και/ή δημοσίευσης των εγγράφων του διαγωνισμού. Το γεγονός ότι η απόφαση προκήρυξης του παρόντος διαγωνισμού ελήφθη μετά από τη δημοσίευση των εγγράφων του διαγωνισμού δεν αμφισβητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή.

Δ. Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς του Αιτητή όσον αφορά τους λόγους Γ. ι) μέχρι Γ. ν) πιο πάνω, δικαιολόγησε την απόφαση της να κατακυρώσει το διαγωνισμό σε άλλον προσφοροδότη επιμένοντας ότι:

- i) ενήργησε με γνώμονα τις αρχές της ισότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και των νόμων της Κυπριακής Δημοκρατίας καθώς επίσης ότι έλαβε υπόψη όλα τα γεγονότα που έπρεπε να ληφθούν υπόψη.
- ii) στην προσφορά συμμετείχαν τρεις προσφοροδότες και ο ένας αποκλείστηκε λόγω μη συμμόρφωσής του με τους όρους του διαγωνισμού.
- ii) η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ελήφθη από το Συμβούλιο Προσφορών βάσει έκθεσης που έγινε από τη Επιτροπή Αξιολόγησης που διόρισε το Συμβούλιο Προσφορών
- iii) η απόφαση είναι ορθή και νόμιμη και λήφθηκε σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού

iv) τα μόνα έγγραφα που κυκλοφόρησαν στους προσφοροδότες μετά την προκήρυξη του διαγωνισμού και μέσα στα χρονικά πλαίσια που επέτρεπαν οι όροι του διαγωνισμού ήταν οι τιμές του υφιστάμενου συμβολαίου. Αυτά δόθηκαν σε όλους τους προσφοροδότες μετά από αίτημα ενός από αυτούς.

v) η απόφαση λήφθηκε με πλήρη αιτιολογία και επιτρέπει τον έλεγχο της νομιμότητας.

Όσον αφορά το λόγο Γ. (1) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχτηκε ότι η κα Οδυσσέως ήταν μέλος και των δύο οργάνων, αλλά ισχυρίστηκε ότι ο διορισμός της κας Οδυσσέως ουδόλως επηρέασε την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών αφού στη συγκεκριμένη συνεδρίαση του Συμβουλίου Προσφορών δεν έλαβε μέρος υπό την ιδιότητα της ως μέλος του Συμβουλίου Προσφορών.

Τέλος στον ισχυρισμό Γ. (2) πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή και πάλι παραδέχτηκε ότι έγινε κάποιο μπέρδεμα με τις ημερομηνίες, και τα έγγραφα του διαγωνισμού δόθηκαν τουλάχιστο σε έναν προσφοροδότη πριν από την ημερομηνία που λήφθηκε η απόφαση να προκηρυχθεί ο διαγωνισμός, αλλά αυτό οφείλετο σε διαδικαστικό λάθος.

Ε. Από τα ενώπιον μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους, και τα επιχειρήματα που έχουν τεθεί, τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιον μας διαδικασία, συμφωνούμε με τους ισχυρισμούς του Αιτητή ότι ο ταυτόχρονος διορισμός της κας Μαρίας Οδυσσέως τόσο στην Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και στο Συμβούλιο Προσφορών παραβιάζει την ισχύουσα νομοθεσία. Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι η κα Οδυσσέως δεν έλαβε μέρος στη συνεδρίαση του Συμβουλίου Προσφορών υπό την ιδιότητα της ως μέλος του Συμβουλίου Προσφορών δεν είναι ικανοποιητικός για να νομιμοποιήσει το διορισμό της κας Οδυσσέως και στα δυο όργανα. Βασική προϋπόθεση για να είναι μια διοικητική πράξη έγκυρη είναι η νόμιμη υπόσταση του οργάνου που την εκδίδει. Επιπλέον για να είναι νόμιμο ένα όργανο πρέπει να είναι συγκροτημένο από όλα τα πρόσωπα που καθορίζει ο νόμος. Η ταυτόχρονη συμμετοχή μέλους στην Επιτροπή Αξιολόγησης και στο Συμβούλιο Προσφορών που επιλαμβάνεται του ίδιου θέματος για το οποίο έχει συσταθεί η σχετική Επιτροπή Αξιολόγησης είναι ασυμβίβαστη (Κ.Δ.Π. 71/2004, Άρθρο15(2)).

Στη συγκεκριμένη περίπτωση η κα Οδυσσέως δε φαίνεται να έχει παραιτηθεί ή αντικατασταθεί από άλλο μέλος στο Συμβούλιο Προσφορών. Πέραν τούτου ενώ δήλωσε απών κατά την συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών έχει υπογράψει το σχετικό πρακτικό ημερομηνίας 14 Ιουλίου, 2006, όπου λήφθηκε η απόφαση κατακύρωσης.

Σχετικά με τον δεύτερο λόγο συμφωνούμε με τη θέση του δικηγόρου του Αιτητή ότι είναι παράνομο η απόφαση προκήρυξης ενός διαγωνισμού να έπεται της δημοσίευσης της προκήρυξης του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα η δημοσίευση των Εγγράφων του Διαγωνισμού έγινε στις 20 Ιουνίου, 2006 ενώ η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής λήφθηκε μεταγενέστερα, στις 22 Ιουνίου, 2006, όπως φαίνεται από τα πρακτικά της Αναθέτουσας Αρχής.

Όσον αφορά τους λοιπούς ισχυρισμούς του Αιτητή και κυρίως ότι η διαδικασία έπασχε λόγω συμμετοχής δυο μόνον προσφοροδοτών στο διαγωνισμό και για την έλλειψη αιτιολογίας, δεν κρίνονται βάσιμοι και απορρίπτονται.

Εν όψει των πιο πάνω ευρημάτων μας κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει παραβιάσει το ισχύον δίκαιο τόσον όσον αφορά την σύνθεση του οργάνου που έλαβε την απόφαση κατακύρωσης όσο και για τη διαδικασία που ακολουθήθηκε για την προκήρυξη του διαγωνισμού.

Ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται βάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.